



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 58/2010

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «FIRST ELEMENTS EUROCONSULTANTS LTD,
KPMG LTD και ΚΕΝΤΡΟ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ-
ΙΔΡΥΜΑ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ ΚΑΙ ΔΗΜΗΤΡΗ ΤΣΑΤΣΟΥ»

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «FIRST ELEMENTS EUROCONSULTANTS LTD,
KPMG LTD, ΚΕΝΤΡΟ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΥ
ΔΙΚΑΙΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ ΚΑΙ ΔΗΜΗΤΡΗ ΤΣΑΤΣΟΥ»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αχιλλέα Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
2. Ήρα Ιωάννου, Δικηγόρο
3. Παντελή Δημητρίου, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
4. Χριστιάνα Χριστοφή, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
5. Μάριο Παπαλαζάρου, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ρένα Παπαέτη, Δικηγόρο
2. Έλενα Σιβιτανίδου, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Δημήτρη Γεωργίου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Χριστίνα Μιτίδου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 6 Σεπτεμβρίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «FIRST ELEMENTS EUROCONSULTANTS LTD, KPMG LTD, ΚΕΝΤΡΟ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ- ΙΔΡΥΜΑ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ ΚΑΙ ΔΗΜΗΤΡΗ ΤΣΑΤΣΟΥ» (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να κατακυρώσει τη σύμβαση του Διαγωνισμού 7/2009 για την παροχή υπηρεσιών Επιχειρησιακής Μονάδας Εργασιακών Συμβούλων για εξειδικευμένες και εξατομικευμένες υπηρεσίες προς ανέργους στα πλαίσια του Έργου «Περαιτέρω Ενίσχυση και Εκσυγχρονισμός της ΔΥΑ» του Ειδικού Στόχου «Διεύρυνση και Αναβάθμιση της Λειτουργίας των Θεσμών της Αγοράς Εργασίας» του Άξονα Προτεραιότητας 2 «Διεύρυνση της Αγοράς Εργασίας και Κοινωνική Συνοχή» του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Απασχόληση, Ανθρώπινο Κεφάλαιο και Κοινωνική Συνοχή 2007-2013», στο προσφοροδότη ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΕΠΕ & ΑΚΜΗ ΚΕΝΤΡΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΑΕ (στο εξής επιτιχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στις 15.12.2009 στο ηλεκτρονικό σύστημα σύναψης συμβάσεων της Κυβέρνησης. Τελευταία ημέρα υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 8.2.2010.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι η προσφορά πληρούσε τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού.
3. Στις 25.1.2010 διορίστηκε τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης που αξιολόγησε τις δύο υποβληθείσες προσφορές (της επιτιχούσας και των Αιτητών).
4. Σύμφωνα με τους όρους του Μέρους Α, Κεφ. 9 του Διαγωνισμού η αξιολόγηση περιελάμβανε τα ακόλουθα στάδια:

- (i) Αποσφράγιση Προσφορών
- (ii) Έλεγχος Δικαιώματος και Προϋποθέσεων Συμμετοχής
- (iii) Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών
- (iv) Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών
- (v) Διευκρινίσεις Προσφορών
- (vi) Ολοκλήρωση Αξιολόγησης

Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την αξιολόγηση των Προσφορών ακολούθησε τα πιο πάνω στάδια με την ίδια σειρά.

5. Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά τον έλεγχο του Δικαιώματος και των Προϋποθέσεων Συμμετοχής σε τέσσερις (4) συνεδρίες της (στις 10, 11, 12 και 17 Φεβρουαρίου 2010) ζήτησε τη γνώμη του Γενικού Λογιστηρίου κατά πόσο ένα έγγραφο που υπέβαλαν οι Αιτητές συνιστούσε Δικαιολογητικό Συμμετοχής. Η απάντηση του Γενικού Λογιστηρίου ημερομ. 25.2.2010 ήταν αρνητική.

6. Η συνοπτική απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά τον Έλεγχο Δικαιώματος και Προϋποθέσεων Συμμετοχής φαίνεται στο Σημείωμα ημερ. 12.3.2010 το οποίο υποβλήθηκε στο Διευθυντή της Α.Α. για έγκριση της απόφασης της για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών.

7. Η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά την έγκριση του Διευθυντή της Α.Α. ημερ. 12.3.2010, διενέργησε την Τεχνική Αξιολόγηση της προσφοράς της επιτυχούσας κατά τις συνεδρίες της στις 8.3.2010 και 17.3.2010.

8. Στις 18.3.2010 η Α.Α. υπέβαλε προς έγκριση στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών του την Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης για έγκριση. Στις 22.3.2010 το Συμβούλιο ζήτησε αναθεώρηση της Έκθεσης ως προς τη δομή της, τη βαθμολόγηση των κριτηρίων και την τεκμηρίωση της. Η βαθμολογία της επιτυχούσας καθώς και η τεκμηρίωση της βαθμολογίας των κριτηρίων του Πίνακα της Τεχνικής αξιολόγησης αναθεωρήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης κατά τη συνεδρία της στις 23.3.2010 μετά από σχετικές υποδείξεις του Συμβουλίου Προσφορών στις 22.3.2010.

9. Η Αναθεωρημένη Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης των Προσφορών με τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης στάληκε στην Α.Α. που την υπέβαλε στον Πρόεδρο του Συμβουλίου του Υπουργείου στις 26.3.2010 για τελική έγκριση.
10. Το Συμβούλιο Προσφορών στις 30.3.2010 ενέκρινε την Έκθεση Αξιολόγησης και αποφάσισε όπως η Επιτροπή Αξιολόγησης προχωρήσει με την αξιολόγηση της Οικονομικής Προσφοράς της επιτυχούσας.
11. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολόγησε την Οικονομική Προσφορά της επιτυχούσας στις 7.4.2010, ενώ στις 13.4.2010 το Συμβούλιο Προσφορών, αφού εξέτασε την Έκθεση της Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής, την υιοθέτησε και αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα για το ποσό €1.388.700 (χωρίς ΦΠΑ).
12. Στις 28.4.2010 η Α.Α. γνωστοποίησε στην επιτυχούσα την κατακύρωση της προσφοράς της και στους Αιτητές τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους, ήτοι:
- (α) δεν είχαν παρουσιάσει, σύμφωνα με την Παρ. 8.3.1.1 δ του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, «Στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων του εδαφίου (3) της παραγράφου 6.2.3», και
- (β) ο προτεινόμενος Συντονιστής της Ομάδας Έργου δεν ικανοποιούσε την ζητούμενη εμπειρία όπως αυτή περιγράφεται στην Παρ. 6.2.2 του Παραρτήματος II των Εγγράφων του Διαγωνισμού.
13. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 4.5.2010 γνωστοποίησαν την πρόθεση τους στην Α.Α. για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής εναντίον της πιο πάνω απόφασης.
14. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 10.5.2010 απάντησε στους Αιτητές και ανέφερε αναλυτικά τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους.
15. Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στις 19.5.2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. και ανέφεραν τα ακόλουθα:

1. Η απόφαση ότι ο προτεινόμενος Συντονιστής της Ομάδας Έργου δεν ικανοποιούσε τη ζητούμενη εμπειρία όπως αυτή περιγράφεται στην Παρ. 6.2.2 του Παραρτήματος II των Εγγράφων του Διαγωνισμού, είναι αποτέλεσμα πλάνης, κατάχρησης εξουσίας και έλλειψης αιτιολογίας.

Οι Αιτητές παρέπεμψαν στην παρ. 6.2.2. του Παραρτήματος II των Εγγράφων του Διαγωνισμού και υποστήριξαν ότι όπως προκύπτει από το βιογραφικό της προτεινόμενης συντονίστριας (κας Μαρίας Αγγελικής Ζανάκη) αυτή έχει τεράστια εμπειρία στην οργάνωση και λειτουργία υπηρεσιών συμβουλευτικής και εξατομικευμένης προσέγγισης σε ευπαθείς ομάδες πληθυσμού και συμμετείχε σε σωρεία συναφών έργων με το προτεινόμενο. Συγκεκριμένα ανέφεραν ότι κατά τα έτη 2008-2009 είχε την ευθύνη για την αξιολόγηση κρατικών και ιδιωτικών δικτύων προστασίας παιδιών, συμμετείχε στη διαχείριση του έργου για την αναδιαμόρφωση υπηρεσιών φροντίδας παιδιών και οικογενειών, με φορέα την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Ωστόσο, στην απόφαση της η Α.Α. ανέφερε ότι *«δεν θεωρείται σχετική με τη ζητούμενη η εμπειρία που απέκτησε με την παροχή συμβουλευτικής για αναδιαμόρφωση δικτύου υπηρεσίας φροντίδας παιδιών και αξιολόγηση παρόμοιων δικτύων»*. Όμως, σύμφωνα και με την παρ. 6.2.2. τα παιδιά είναι ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού κι ένα πρόγραμμα που στοχεύει στην αναδιαμόρφωση των υπηρεσιών φροντίδας και προστασίας παιδιών και των οικογενειών τους στοχεύει στην παροχή υπηρεσιών σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού. Παράλληλα, τόνισαν ότι την περίοδο 2008-2009 η προτεινόμενη Συντονίστρια του Έργου είχε την ευθύνη για παροχή υπηρεσιών εξατομικευμένης συμβουλευτικής στήριξης και εκπαίδευσης γυναικών που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες με σκοπό την αύξηση του συνολικού ποσοστού της γυναικείας επιχειρηματικότητας στην εθνική οικονομία και αύξηση της οικονομικής πρόνοιας των γυναικών. Ωστόσο, η Α.Α. περιπίπτει σε νέα πλάνη αναφέροντας ότι *«η εμπειρία της*

αφορά μόνο στην παροχή κατάρτισης σε θέματα επιχειρηματικότητας και σε παροχή επαγγελματικών συμβουλευτικών υπηρεσιών σε γυναίκες επιχειρηματίες». Οι Αιτητές ανέφεραν αντικρούοντας την εν λόγω αιτιολογία ότι τέτοιο έργο δεν απευθύνεται σε γυναίκες που είναι ήδη επιχειρηματίες – αφού δεν το έχουν ανάγκη – αλλά σε όλες όσες δεν είναι επιχειρηματίες και ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού, που υφίστανται δυσμενείς διακρίσεις λόγω φύλου, που είναι κοινωνικά αποκλεισμένες κ.ά. Συνεπώς, η απόφαση της Α.Α. ότι η προτεινόμενη Συντονίστρια του έργου δεν διέθετε την απαιτούμενη εμπειρία είναι σύμφωνα με τους Αιτητές αναιτιολόγητη και αποτέλεσμα πλάνης.

Περαιτέρω, οι Αιτητές σημείωσαν ότι αναφορικά με την εμπειρία της προτεινόμενης Συντονίστριας πριν τον Σεπτέμβριο 2008, η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέφερε ότι η εμπειρία της ήταν μόνο στη συμβουλευτική ευπαθών ομάδων και στην ετοιμασία υλικού για κατάρτιση σε θέματα επαγγελματικού προσανατολισμού και παροχής εξατομικευμένης προσέγγισης και όχι στην οργάνωση και λειτουργία συμβουλευτικών υπηρεσιών που θεωρείται ως η βασικότερη εμπειρία για τη θέση. Τόνισαν ότι, η αιτιολογία της Α.Α. είναι ασαφής και αόριστη και αποτέλεσμα πλάνης, καθότι η Α.Α. κάνει αδικαιολόγητη διάκριση μεταξύ «εφαρμογής συμβουλευτικής σε ευπαθείς ομάδες» και «οργάνωσης και λειτουργίας συμβουλευτικών υπηρεσιών», ενώ παράλληλα παραδέχεται ουσιαστικά ότι η προτεινόμενη Συντονίστρια είχε εμπειρία στην εφαρμογή της συμβουλευτικής και εξατομικευμένης προσέγγισης σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού, συμμετέχοντας σε προγράμματα και έχοντας καίριες θέσεις σε ομάδες έργου.

Προς ενίσχυση της θέσης τους, ανέφεραν ότι από το βιογραφικό της προκύπτει ότι η προτεινόμενη Συντονίστρια από τον Ιανουάριο του 2006 έως και τον Οκτώβριο του 2008 συμμετείχε στο προηγούμενο πρόγραμμα Επιχειρησιακής Μονάδας Εργασιακών Συμβούλων (ΕΜΕΣ) ως σύμβουλος απασχόλησης και εργασιακός σύμβουλος με καθήκοντα στην ανάπτυξη και εφαρμογή κατάρτισης των συμβούλων απασχόλησης στον επαγγελματικό προσανατολισμό. Τα καθήκοντά της, όπως αναφέρεται στο βιογραφικό της περιέχουν ότι σχετικό ζητείται: (εξατομικευμένη συμβουλευτική στήριξη, εκπαίδευση και προώθηση στην απασχόληση ανέργων και προώθηση τους στην αγορά

εργασίας, αλλά και σε εργοδότες επί θεμάτων προσλήψεων αναπήρων, εξατομικευμένη συμβουλευτική σταδιοδρομία/ ανατοποθέτηση σε ανέργους, ανάπτυξη και παροχή προγραμμάτων εκπαίδευσης, διαχείριση ευρωπαϊκών έργων και μελετών συναφών με το προτεινόμενο, προγραμματισμός και παροχή υπηρεσιών εξατομικευμένης συμβουλευτικής σε παιδιά με μαθησιακές δυσκολίες και δυσκολίες συμπεριφοράς για την κοινωνική ένταξη και ενσωμάτωση τους, ενίσχυση προγράμματος γνωστικής, κοινωνικής, επαγγελματικής επανένταξης κ.λπ. Κατά τους Αιτητές *«η ανάπτυξη και εφαρμογή υπηρεσιών συμβουλευτικής και εξατομικευμένης προσέγγισης σε ανέργους και ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού»* δεν μπορεί να διαφέρει από την *«οργάνωση και λειτουργία»* κατά τον τρόπο που εισηγείται η Α.Α., διαφορετικά θα συνιστούσε αυθαίρετη ερμηνεία των όρων του Διαγωνισμού.

Πέραν των πιο πάνω οι Αιτητές παρέπεμψαν, στο άρθρο 54 του Ν. 12(Ι)/2006 το οποίο καθορίζει τη μέθοδο αξιολόγησης και ελέγχου των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων των οικονομικών φορέων. Η απόδειξη των τεχνικών ικανοτήτων γίνεται με αναφορά σε τίτλους σπουδών και επαγγελματικά προσόντα του παρέχοντος υπηρεσίες ή και των στελεχών που είναι υπεύθυνα για την παροχή των υπηρεσιών. Εν προκειμένω οι Αιτητές ξεκάθαρα αναφέρθηκαν στα επαγγελματικά προσόντα της προτεινόμενης Συντονίστριας του Έργου, τα οποία βρίσκονταν σε συνάφεια με αυτά που ζητούνταν από την προκήρυξη. Δεν είναι επιτρεπτό, ανέφεραν, στην αξιολόγηση να ερμηνεύονται οι όροι των προσφορών από την Α.Α. κατά το δοκούν.

2. Η απόφαση της Α.Α. ότι οι Αιτητές δεν είχαν πιστοποιητικό επιτυχούς ολοκλήρωσης της Σύμβασης και δεν πληρούσαν τους όρους ενέχει πλάνη και συνιστά κατάχρηση εξουσίας:

Οι Αιτητές παρέπεμψαν στους σχετικούς όρους του Διαγωνισμού και στο Ν. 12(Ι)/2006 και ανέφεραν ότι η παράγραφος 8.3.1.1(5)(δ) των εγγράφων του Διαγωνισμού θα πρέπει να ερμηνευθεί κατά τρόπο που να είναι σύμφωνος με τις διατάξεις του άρθρου 54 του Ν. 12(Ι)/2006. Τόνισαν ότι, με βάση το άρθρο 2 του Ν. 12(Ι)/2006 *«Αναθέτουσες Αρχές σημαίνει το κράτος (δηλ. την Κύπρο), τους Δήμους, τους οργανισμούς δημοσίου δικαίου και τις ενώσεις μιας ή περισσότερων απ' αυτές ή ενός ή περισσότερων απ' τους*

οργανισμούς δημοσίου δικαίου». Μάλιστα, πρόσθεσαν, στο Παράρτημα IV του Ν. 12(Ι)/2006 περιλαμβάνεται κατάλογος με τις κεντρικές κυβερνητικές αρχές όπως η Προεδρία, τα Υπουργεία, η Νομική Υπηρεσία κ.ο.κ. και οργανισμοί δημοσίου δικαίου όπως η Αρχή Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού κ.ο.κ. Συνεπώς η αναφορά του άρθρου 54 του Ν. 12(Ι)/2006 σε Αναθέτουσα Αρχή, εννοεί κυπριακό δημόσιο φορέα, δηλ. κυπριακή αναθέτουσα αρχή και όχι οποιαδήποτε άλλη αλλοδαπή Α.Α.

Η σύμβαση για «Τεχνική Υποστήριξη στην Ανάπτυξη Θερμοκοιτίδων για Στήριξη της Γυναικείας Επιχειρηματικότητας» της οποίας πιστοποιητικό υπέβαλαν οι Αιτητές είναι μια σύμβαση που έγινε στην Τουρκία. Η Α.Α. απέκλεισε τους Αιτητές διότι το πιστοποιητικό δεν προήλθε από «την Αναθέτουσα Αρχή δηλαδή το Central Finance and Contracts Unit (CFCU) της Τουρκίας». Πρόκειται όμως, όπως οι Αιτητές ισχυρίστηκαν, περί πλάνης διότι θεωρήθηκε από την Α.Α. ότι η σχετική διάταξη του Ν. 12(Ι)/2006 και η σχετική πρόβλεψη των όρων του Διαγωνισμού δεν αναφέρεται μόνο σε κυπριακές αναθέτουσες αρχές, αλλά και σε αλλοδαπές. Αλλά το Central Finance and Contracts Unit της Τουρκίας δεν μπορεί να θεωρηθεί ως Δημόσιος Φορέας ή ως αναθέτουσα αρχή αλλά μόνο ως απλός ιδιωτικός φορέας.

Ακολουθεί, λοιπόν, ότι ορθά οι Αιτητές θα μπορούσαν να αποδείξουν τις παροχές των υπηρεσιών τους είτε με βεβαίωση του αγοραστή, είτε με απλή δήλωση του ιδιωτικού φορέα για τον οποίο εκτελέστηκε η σύμβαση που δίδει τις απαιτούμενες πληροφορίες, στοιχεία επικοινωνίας κ.ά. Εξάλλου, σκοπός του άρθρου 54 του Ν. 12(Ι)/2006 και των όρων του διαγωνισμού είναι να δώσει τη δυνατότητα στην Α.Α. να επιβεβαιώσει ότι όντως εκπληρώθηκε η σύμβαση που ανέφεραν οι Αιτητές.

Όπως υποστήριξαν οι Αιτητές η σύμβαση τους εκτελέστηκε στην Τουρκία για τον κρατικό οργανισμό KOSGEB, που ανέλαβε τη διαχείριση του έργου. Η γνωστοποίηση της αποδοχής του Final Technical Report έγινε με κοινοποίηση στο Central Finance and Contracts Unit της Τουρκίας. Η επιστολή αποδοχής του Final Technical Report επισυνάφθηκε από τους Αιτητές. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν αμφισβήτησε τη δυνατότητα επιβεβαίωσης της ολοκλήρωσης της σύμβασης μέσα από την αποστολή του Report,

που άλλωστε προβλέπεται και στο άρθρο 27.1. των General Conditions for EC Service Contracts (ο οποίος εφαρμόζεται σε όλα τα έργα εντός της Ευρωπαϊκής Κοινότητας).

Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή όχι μόνο λανθασμένα και αναπιολόγητα απέκλεισε τους Αιτητές αλλά το έπραξε και χωρίς να ζητήσει τις ανάλογες υπό τις περιστάσεις διευκρινίσεις. Δεν υπάρχει αμφισβήτηση ότι οι Αιτητές είχαν υλοποιήσει τη σχετική σύμβαση. Ωστόσο, αποκλείστηκαν γιατί η Τουρκική κυβέρνηση επέλεξε την KOSGEB και όχι την CFCU ως τον αρμόδιο φορέα για να επιβεβαιώσει την επιτυχή υλοποίηση της σύμβασης. Όμως αυτό δεν συνιστά παράβαση ουσιώδους όρου που να δικαιολογεί αποκλεισμό των Αιτητών, πόσο μάλλον που προσκομίστηκε βεβαίωση/στοιχεία επιτυχούς ολοκλήρωσης.

3. Καλή Πίστη

Στους όρους του διαγωνισμού προνοήθηκε ότι ένας υποψήφιος προσφοροδότης πρέπει να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς τα τελευταία 3 χρόνια τουλάχιστον μια σύμβαση με συναφές αντικείμενο και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον 40%. Οι First Elements Euroconsultants Ltd (που είναι μέλος της κοινοπραξίας των Αιτητών) είχαν συμμετάσχει στην υλοποίηση του προηγούμενου έργου της Επιχειρησιακής Μονάδας Εργασιακών Συμβούλων –ΕΜΕΣ (που είναι συναφές με το επίδικο έργο) με αντισυμβαλλόμενους την Α.Α., κατά την περίοδο 10/2007-9/2008 με ποσοστό συμμετοχής 21% και κατά την περίοδο 12/2005-7/2007 με ποσοστό συμμετοχής 15.5%. Από την άλλη πλευρά, η επιτυχούσα είχε συμμετάσχει στην κοινοπραξία υλοποίησης της ΕΜΕΣ της προηγούμενης ΕΜΕΣ με ποσοστό 42.8% με προϋπολογισμό δαπάνης έργου €696.000.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η Α.Α., με το ελάχιστο όριο 40% ως ποσοστό συμμετοχής που έθεσε, «φωτογράφησε» την επιτυχούσα αποκλείοντας τους Αιτητές που στην προηγούμενη ΕΜΕΣ είχαν συμμετοχή με ποσοστό 21%. Παρόμοιο έπραξαν όταν φωτογράφισαν τα προσόντα του Συντονιστή της Ομάδας Έργου τα οποία πρέπει να κατέχει.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασης της που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξε τα ακόλουθα:

1. Η Α.Α. απέρριψε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η απόφαση της ότι «η προτεινόμενη ως συντονιστής της ομάδας του έργου δεν ικανοποιούσε τη ζητούμενη εμπειρία είναι αποτέλεσμα πλάνης, έλλειψης αιτιολογίας και συνιστά κατάχρηση εξουσίας» και ισχυρίστηκε τα ακόλουθα:

Οι Αιτητές πρότειναν ως Συντονιστή της Ομάδας Έργου πρόσωπο που με βάση το περιεχόμενο του Βιογραφικού Σημειώματός της η εμπειρία της δεν ικανοποιεί τη ζητούμενη Προϋπόθεση που αφορά στην *«Εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών οργάνωση και λειτουργία υπηρεσιών συμβουλευτικής και εξατομικευμένης προσέγγισης σε ανέργους και ευπαθείς ομάδες πληθυσμού στην Κύπρο ή σε άλλα Κράτη Μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ειδικότερα όσα αναφέρει ο όρος 6.2.2 των Εγγράφων του Διαγωνισμού.*

Όπως υποστήριξε η Α.Α. ο συντονιστής καλείται να οργανώνει, να εποπτεύει, να ασκεί έλεγχο και να συντονίζει τις υπηρεσίες που θα παρέχονται από τους Συμβούλους της ομάδας του, να ασκεί καθήκοντα σε επιχειρησιακό/ λειτουργικό επίπεδο δηλαδή να εφαρμόζει συμβουλευτική εξατομικευμένης προσέγγισης σε ανέργους. Ως εκ τούτου, η εμπειρία σε εξατομικευμένη προσέγγιση δεν μπορεί να υποκαταστήσει την εμπειρία σε επίπεδο διαχείρισης του έργου δεδομένου ότι αυτή διαλαμβάνει διαφορετικές αρμοδιότητες και καθήκοντα. Η εμπειρία στη λειτουργία αυτής της υπηρεσίας, υποστήριξε, αφορά ουσιαστικά στην οργάνωση και συντονισμό των υπηρεσιών που θα παρέχει η ομάδα έργου και στη γενική παρακολούθηση του αντικείμενου του έργου της σύμβασης. Από την περιγραφή των προσόντων και ικανοτήτων του προτεινόμενου Συντονιστή δε φαίνεται να ικανοποιείται η ζητούμενη αυτή προϋπόθεση. Απλά ικανοποιείται μόνο η προϋπόθεση 6.2.3 που αφορά στα προσόντα και στην εμπειρία των Συμβούλων της ομάδας Έργου για τους οποίους η ζητούμενη εμπειρία αφορούσε μόνο στην εφαρμογή της διαδικασίας της εξατομικευμένης προσέγγισης.

Η Α.Α. τόνισε ότι είναι αδιάφορο το αν έχει πείρα σε παροχή τέτοιων υπηρεσιών. Τα προσόντα και οι ικανότητες του προτεινόμενου ατόμου προκύπτουν απ' τη επαγγελματική και άλλη του εμπειρία αλλά περιορίζονται μόνο σε: παροχή συμβουλευτικής και εξατομικευμένης προσέγγισης σε ανέργους και ευπαθείς ομάδες πληθυσμού, εκπαίδευση των Συμβούλων Απασχόλησης στις διαδικασίες εξατομικευμένης προσέγγισης, προσέγγιση επιχειρήσεων και παροχή εξατομικευμένης συμβουλευτικής, εμπειρία σε Εξατομικευμένες Συμβουλευτικές Υπηρεσίες για την εργασιακή και κοινωνική επανένταξη ευάλωτων ομάδων, εμπειρία στη δημιουργία ειδικού λογισμικού προγράμματος, εκπαίδευση και αξιολόγηση Συμβούλων Απασχόλησης στη χρήση εντύπων, Σύμβουλος Επαγγελματικού Προσανατολισμού. Δηλαδή, σύμφωνα με το βιογραφικό σημείωμα της, τα κύρια προσόντα και ικανότητες της αφορούν την παροχή συμβουλευτικής και εξατομικευμένης προσέγγισης σε ανέργους και ευπαθείς ομάδες και όχι στην οργάνωση και λειτουργία τέτοιων υπηρεσιών. (Προς υποστήριξη του εν λόγω ισχυρισμού η Α.Α. παρέπεμψε στην παραρ. 6.2.β του Παρ.ΙΙ των Εγγράφων για το Συντονιστή της Ομάδας των Εργασιακών Συμβούλων).

Στην συνέχεια η Α.Α. ανέλυσε τη διαφορά μεταξύ της εμπειρίας για παροχή τέτοιων υπηρεσιών από την εμπειρία οργάνωσης και συντονισμού ομάδας έργου η οποία να παρέχει τέτοιες υπηρεσίες. Περαιτέρω, ανέφερε ότι, όπως ερμηνεύεται και στους όρους της θεωρίας της Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού, η οργάνωση κάποιας υπηρεσίας περιλαμβάνει τη διαδικασία ορθολογικής και παραγωγικής κατανομής και τοποθέτησης των ανθρωπίνων και μη πόρων, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται η επιτυχής ολοκλήρωση του Έργου.

Επιπλέον, αντικρούοντας τους επιμέρους ισχυρισμούς που προέβαλαν οι Αιτητές για την τεράστια εμπειρία της προτεινόμενης Συντονίστριας και ότι συμμετείχε σε σωρεία έργων συναφών, η Α.Α. ανέφερε ότι το Έργο «*Support to the implementation of reforms in child care and child protection systems in Armenia*» δεν αφορά εμπειρία τουλάχιστον πέντε χρόνια στην οργάνωση και λειτουργία υπηρεσιών συμβουλευτικής, εξατομικευμένης προσέγγισης σε ανέργους. Δεν συγκρίνεται, όπως υποστήριξε, η

οργάνωση και λειτουργία για παιδιά από αυτή για τους άνεργους πολύ περισσότερο σε άνεργους ευπαθών ομάδων, που κινδυνεύουν από κοινωνικό αποκλεισμό, θέλουν ψυχολογική στήριξη, παρακολούθηση εργασίας τους σε εργοδότες.

Επίσης, για το έργο «*Technical assistance for the development of Incubation Centres for supporting Women Entrepreneurship*» η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι η προτεινόμενη ως Συντονιστής της Ομάδας Έργου δεν ικανοποιεί την προϋπόθεση διότι παρουσίασε εμπειρία που αφορά στην εφαρμογή συμβουλευτικής σε ευπαθείς ομάδες και όχι για τη ζητούμενη οργάνωση και λειτουργία συμβουλευτικών υπηρεσιών τους.

Η Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφέρει σχετικά ότι «*Η εμπειρία που αποκτήθηκε αφορά μόνο στην παροχή σε θέματα επιχειρηματικότητας και σε παροχή επαγγελματικών συμβουλευτικών υπηρεσιών σε γυναίκες επιχειρηματίες [...] ενώ για την οργάνωση και λειτουργία συμβουλευτικών υπηρεσιών, που θεωρείται ως η βασικότερη εμπειρία για τη συγκεκριμένη θέση, δεν έχει παρουσιάσει σχετική εμπειρία.*»

Η εμπειρία που απέκτησε μέχρι τον 9/2008 μπορεί να είναι σχετική με το αντικείμενο του έργου συγκεντρώνεται, όμως, μόνο στη συμβουλευτική άνεργων και ευπαθών ομάδων και στην ετοιμασία υλικού κατάρτισης σε θέματα επαγγελματικού προσανατολισμού και παροχής εξατομικευμένης προσέγγισης και όχι στην οργάνωση και λειτουργία των υπηρεσιών. Πρόσθετα, για την περίοδο 10/2008 – 3/2009 συμμετείχε ταυτόχρονα και στα δύο έργα, στην Τουρκία και Αρμενία, αλλά τα καθήκοντα της στην Τουρκία, απαιτούσαν φυσική παρουσία για παροχή συμβουλών και υπηρεσίες κατάρτισης στις γυναίκες. Η ίδια καταγράφει ότι απέκτησε εμπειρία εργαζόμενη ως «Σύμβουλος Απασχόλησης», ενώ οι Αιτητές παρερμηνεύουν και προσπαθούν να την παρουσιάσουν ως Συντονίστρια με εμπειρία στην ζητούμενη οργάνωση και στη λειτουργία των υπηρεσιών αυτών. Αλλά ο όρος 6.3(α) καταγράφει τα απαιτούμενα προσόντα για τα μέλη, όχι για το Συντονιστή, και απαιτεί *εμπειρία τουλάχιστον δυο ετών στην εφαρμογή των διαδικασιών της συμβουλευτικής και εξατομικευμένης προσέγγισης σε άνεργους*. Δηλαδή ο όρος αυτός διαχωρίζει το ρόλο του Συμβούλου, από τον οργανωτικό εκείνο της Συντονίστριας.

2. Αναφορικά με τον 2^ο λόγο ακύρωσης που ήγειραν οι Αιτητές, η Α.Α. υποστήριξε ότι οι Αιτητές δεν παρουσίασαν Πιστοποιητικό από την αναθέτουσα αρχή για επιτυχή ολοκλήρωση της μοναδικής Σύμβασης που εν μέρει ικανοποιούσε τις προϋποθέσεις Συμμετοχής «Τεχνική Υποστήριξη στην Ανάπτυξη Θερμοκοιτίδων για Στήριξη της Γυναικείας Επιχειρηματικότητας (Technical Assistance for Development of Incubators for Supporting Women Entrepreneurship)». Στην προκειμένη περίπτωση, ως αναθέτουσα αρχή θεωρείται ο Δημόσιος Φορέας της Τουρκίας, Central Finance and Contracts Unit (CFCU). Αντί αυτού οι Αιτητές υπέβαλαν επιστολή του επωφελούμενου οργανισμού KOSGEB με την οποία γίνεται αποδοχή του Final Technical Report.

Συγκεκριμένα, η μοναδική Σύμβαση που ικανοποιούσε μερικώς τις προϋποθέσεις Συμμετοχής, της παραγράφου 6.2.3 (εδ,3), είχε τίτλο «Τεχνική Υποστήριξη στην Ανάπτυξη Θερμοκοιτίδων για Στήριξη της Γυναικείας Επιχειρηματικότητας (Technical Assistance for Development of Incubators for Supporting Women Entrepreneurship)» Υπογράφηκε από την εταιρεία ΕΥΡΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ Α.Ε. και τη Μονάδα Central Finance and Contracts Unit (CFCU) της Τουρκίας. Η CFCU, σύμφωνα με τη Σύμβαση που έχουν περιλάβει στην Προσφορά τους οι Αιτητές, ήταν η αναθέτουσα αρχή, αφού, σύμφωνα με τα σχετικά Έγγραφα προκήρυξης: «The Central Finance and Contract Unit (CFCU) will assume responsibility for tendering, contracting, administration, monitoring of implementation, accounting and payments of this project» (όρος 4.3.1). Η Μονάδα αυτή, τόνισε όμως, είναι Δημόσιος Φορέας και αναπόσπαστο μέρος της Τουρκικής Δημόσιας Διοίκησης (The CFCU is an integral part of the Turkish Administration and has been established by the Memorandum of Understanding which is signed between EU Commission and Turkish Government).

Περαιτέρω, η Α.Α. αντικρούοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών, ανέφερε τα ακόλουθα:

(i) Η ερμηνεία που δίδουν οι Αιτητές στον όρο 8.3.1.1(5) (δ) του Μέρους Α, των Εγγράφων δεν είναι ορθή αν αντιπαραβληθεί με τις διατάξεις του άρθρου 54 του Ν.12(Ι)/2006.

(ii) Ο όρος 8.3.1.1(5) αναφέρει ως «Στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων του εδαφίου (3) της παραγράφου 6.2.3», τα εξής:

- Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι Δημόσιος Φορέας, σχετικό πιστοποιητικό, που έχει εκδοθεί από την αρμόδια αρχή.
- Εάν είναι ιδιώτης, βεβαίωση του ιδιώτη ή αν τούτο δεν είναι δυνατόν απλή δήλωση του Προσφέροντα στην οποία θα αναφέρονται υποχρεωτικά τα στοιχεία επικοινωνίας του υπεύθυνου στο φορέα που εκτελέστηκε η σύμβαση.

Ο όρος, όπως ισχυρίζεται η Α.Α., είναι σαφής και αναφέρεται σε πιστοποιητικό εκδοθέν από Δημόσιο Φορέα και όχι από αναθέτουσα αρχή, συνεπώς δεν μπορεί να έχει εφαρμογή η ερμηνεία που δίδουν σ' αυτόν οι Αιτητές.

Εξάλλου, αν γίνει αποδεκτή η ερμηνεία των Αιτητών προκύπτει θέμα άνισης μεταχείρισης, γιατί αν ένας προσφοροδότης συμβληθεί με δημόσιο φορέα, στην Κυπριακή Δημοκρατία, θα είναι υποχρεωμένος να υποβάλει σχετικό πιστοποιητικό από την αρμόδια αρχή, ενώ αν από την άλλη αντισυμβαλλόμενος είναι δημόσιος φορέας του εξωτερικού θα θεωρείται ιδιωτικός φορέας και θα χρειάζεται μόνο βεβαίωση. Η ερμηνεία του όρου, όπως υποστήριξε η Α.Α., που επιχειρούν οι Αιτητές δεν είναι ορθή και δίδουν εσφαλμένη εντύπωση.

Άλλωστε, η μοναδική Σύμβαση που υπέβαλαν οι Αιτητές, που εν μέρει ικανοποιούσε τις προϋποθέσεις Συμμετοχής, έχει υπογραφεί από την εταιρία ΕΥΡΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ Α.Ε. και τη Μονάδα Central Finance and Contracts Unit (CFCU) που είναι αναπόσπαστο μέρος της Τουρκικής Δημόσιας Διοίκησης και συνεπώς είναι Δημόσιος Φορέας.

Στη συνέχεια η Α.Α. επεξήγησε πότε, κατά την άποψη της, εφαρμόζονται από τις αναθέτουσες αρχές και όχι τις αλλοδαπές, τα άρθρα 2, 19(1), 73(2) και 87(1),(2) του Νόμου 12(I)/2006. Επίσης, υποστήριξε με βάση το άρθρο 51 ότι ο Δημόσιος Φορέας είναι και ο Αρμόδιος όταν στην Προσωπική Κατάσταση του προσφέροντος πρέπει να

του εκδώσει πιστοποιητικά όταν ο προσφέρων προέρχεται από άλλο κράτος μέλος. Συνεπώς, η Μονάδα αυτή, δηλαδή ο Δημόσιος Φορέας της Τουρκίας CFCU είναι η μόνη που θα εξέδιδε τέτοιο πιστοποιητικό και πολύ περισσότερο να αναγνωρισθεί από όλα τα κράτη μέλη αφού ουσιαστικά όλες οι συμβάσεις που υπογράφονται από αυτήν τη Μονάδα ελέγχονται και παρακολουθούνται πολύ στενά από εκπροσώπους της ΕΕ.

Πέραν τούτου, η Α.Α. υποστήριξε ότι είναι ασαφής η ημερομηνία λήξης της εκτελεσθείσας σύμβασης και ότι οι Αιτητές δεν τεκμηριώνουν τους λόγους για τους οποίους δεν κατέστη δυνατόν να εξασφαλίσουν το σχετικό πιστοποιητικό.

Αν γίνει δεκτή η ερμηνεία των Αιτητών, υποστήριξε η Α.Α. και οι Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου των κρατών μελών της ΕΕ θεωρηθούν ιδιωτικοί φορείς όταν συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις, τότε αυτόματα οι οικονομικοί φορείς που συνήψαν δημόσια Σύμβαση με Κυπριακές αναθέτουσες αρχές (Παραρτ.ΙΙ, ΙV του Νόμου) στους Κυπριακούς διαγωνισμούς θα αντιμετωπίζονται με διάκριση έναντι των υπολοίπων αφού θα πρέπει μόνο αυτοί να προσκομίσουν πιστοποιητικό από την αρμόδια Δημόσια αρχή, ενώ οι λοιποί απλή δήλωση του οικονομικού φορέα.

Επίσης, η Α.Α. απαντώντας σε σχετικό ισχυρισμό των Αιτητών, ανέφερε ότι το Final Report θα κάλυπτε όλη την εξέλιξη του Έργου αλλά όμως σε κάθε φάση του έργου θα υποβαλλόταν Final Progress Report. Συνεπώς, ήταν ασαφές κατά πόσο η αποδοχή της Έκθεσης αυτής αφορούσε την τελική Έκθεση του όλου Έργου και όχι κάποιας φάσης του Έργου. Πόσο μάλιστα που η περίοδος υποβολής και αποδοχής της Έκθεσης ήταν εκτός του χρονοδιαγράμματος της Σύμβασης, όπως έκρινε η Επιτροπή.

Αναφορικά με τον επίμαχο όρο του Διαγωνισμού και σε σχέση με το άρθρο 54 του Ν.12(Ι)/2006, η Α.Α. ανέφερε ότι ο όρος του Διαγωνισμού αναφέρεται σε «Δημόσιο Φορέα» και όχι σε «αναθέτουσα αρχή» για να καλύπτει τις περιπτώσεις όπου ο αποδέκτης υπηρεσιών είναι δημόσιος τομέας άλλων κρατών.

3. Καλή Πίστη

Σχετικά με τις αιτιάσεις των Αιτητών ότι η Α.Α. με το ελάχιστο όριο 40% ως ποσοστό συμμετοχής που έθεσε, «φωτογράφησε» την επιτυχούσα αποκλείοντας τους Αιτητές που στην προηγούμενη ΕΜΕΣ είχαν συμμετοχή με ποσοστό 21%, ανέφερε ότι αυτό είθισται να ζητείται μεταξύ του 30% και του 40%. Συνεπώς, το 40% που ζητήθηκε δεν είναι υπερβολικό, ούτε προσχεδιασμένο ούτε ασυνήθιστο. Άλλωστε, είχαν την ευχέρεια οι Αιτητές να ζητούσαν μείωση του ποσοστού κατά το στάδιο της σύνταξης και αποδοχής των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού. Ακολουθεί ότι δεν προκύπτει θέμα καλής πίστης υπέρ του ενός και εις βάρος του άλλου.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τον όρο 6.2.3 «Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες» του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, όλοι οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά, μεταξύ άλλων, τα πιο κάτω που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

«4. Να έχει συμπεριλάβει στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου, που θα υλοποιήσει το Αντικείμενο της Σύμβασης, στελέχη των οποίων τα προσόντα θα καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα, όπως αυτά περιγράφονται στην παράγραφο 6.2 του Παραρτήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των Εγγράφων του Διαγωνισμού».

Στον όρο 6.2.2 του «Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές» με τίτλο «Συντονιστής Ομάδας Έργου» αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι ο Συντονιστής είναι το πρόσωπο το οποίο αποτελεί σημείο επαφής της Ομάδας Έργου με το Τμήμα Εργασίας και τις υπόλοιπες αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Πρόσθετα, ο εν λόγω όρος καθορίζει όπως ο Συντονιστής θα έχει (α) την ευθύνη εφαρμογής της σύμβασης, (β) θα εποπτεύει τη λειτουργία της Ομάδας Έργου, (γ) θα ασκεί τη γενική παρακολούθηση του αντικειμένου του έργου, (δ) και θα είναι το

πρόσωπο επικοινωνίας με το Τμήμα Εργασίας σε συνεχή βάση. Πέραν τούτου, στον ίδιο όρο του Διαγωνισμού καθορίζονται οι αρμοδιότητες του οι οποίες περιλαμβάνουν:

- καθορισμό του σχεδίου εργασιών και των κρίσιμων σημείων ώστε να διασφαλιστεί η ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών και η έγκαιρη υλοποίηση των επιμέρους δραστηριοτήτων του αντικείμενου της Σύμβασης,
- συνολική ευθύνη για την ολοκλήρωση των αποτελεσμάτων (παραδοτέα, παρεχόμενες υπηρεσίες) της Σύμβασης,
- προετοιμασία των Εκθέσεων έναρξης, προόδου και ολοκλήρωσης, με σαφή αναφορά στα αποτελέσματα που έχουν επιτευχθεί,
- συντονισμό της συμμετοχής και των αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας Έργου που θα εκτελέσουν το αντικείμενο της Σύμβασης και των Εμπειρογνομώνων που ενδέχεται να χρησιμοποιηθούν,
- διατήρηση στενής και μόνιμης συνεργασίας με την Αναθέτουσα Αρχή (και τα αρμόδια όργανά της) και ενημέρωσή της για την πρόοδο υλοποίησης, τις εργασίες που έχουν πραγματοποιηθεί και τις λύσεις ή επιλογές που έχουν υιοθετηθεί.

Πέραν τούτου, καθορίζεται ρητά ότι ο εν λόγω Συντονιστής θα πρέπει να έχει εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών στην οργάνωση και λειτουργία υπηρεσιών συμβουλευτικής και εξατομικευμένης προσέγγισης σε ανέργους και ευπαθείς ομάδες πληθυσμού στην Κύπρο ή σε άλλα Κράτη Μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. (6.2.2 (β) του «Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές»).

Εξετάζοντας την προσφορά των Αιτητών και όλα τα σχετικά στοιχεία τα οποία προσκομίστηκαν ενώπιον μας προκύπτει ότι οι τελευταίοι δήλωσαν ως Συντονιστή της Ομάδας Έργου την κα Μαρία Αγγελική Ζανάκη που, με βάση το Βιογραφικό Σημείωμά της, διαθέτει τις ακόλουθες εμπειρίες/ ικανότητες:

- Παροχή συμβουλευτικής και εξατομικευμένης προσέγγισης σε ανέργους και ευπαθείς ομάδες πληθυσμού με έμφαση σε άτομα με αναπηρία και σε λήπτες δημοσίου βοηθήματος,
- Εκπαίδευση των Συμβούλων Απασχόλησης στις διαδικασίες εξατομικευμένης προσέγγισης,
- Προσέγγιση επιχειρήσεων και παροχή εξατομικευμένης συμβουλευτικής σε επιχειρήσεις,
- Ειδική εμπειρία στην παροχή Εξατομικευμένων Συμβουλευτικών Υπηρεσιών για την εργασιακή και κοινωνική επανένταξη ευάλωτων ομάδων,
- Εμπειρία στη δημιουργία ειδικού λογισμικού προγράμματος. Εκπαίδευση και αξιολόγηση Συμβούλων Απασχόλησης στη χρήση εντύπων και του αντίστοιχου λογισμικού συστήματος καταγραφής ενεργειών,

- Σύμβουλος Επαγγελματικού Προσανατολισμού

Πρόσθετα, στο βιογραφικό της σημείωμα περιγράφεται η επαγγελματική της εμπειρία που περιορίζεται σε εμπειρία παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών και των θέσεων που κατείχε ως Ειδική Συνεργάτης, Σύμβουλος Απασχόλησης, Ψυχολόγος, Σύμβουλος Επαγγελματικού Προσανατολισμού κ.τ.λ.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης εξετάζοντας τα εν λόγω στοιχεία που προσκόμισαν οι Αιτητές σε σχέση με την εμπειρία της προτεινόμενης Συντονίστριας της Ομάδας Έργου εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών, καθότι αυτή δεν ικανοποιούσε τη ζητούμενη εμπειρία όπως αυτή περιγράφεται στην Παρ. 6.2.2 του Παραρτήματος II των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, όπως αναφέρεται στην Έκθεση της Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης, οι Αιτητές δεν ικανοποιούσαν τους σχετικούς όρους και τις προϋποθέσεις του Διαγωνισμού διότι η προτεινόμενη Συντονίστρια ικανοποιεί μόνο την εμπειρία στην εφαρμογή συμβουλευτικής σε ευπαθείς ομάδες ενώ για την οργάνωση και λειτουργία συμβουλευτικών υπηρεσιών που θεωρείται ως η βασικότερη ζητούμενη εμπειρία για τη συγκεκριμένη θέση, δεν έχει παρουσιάσει σχετική εμπειρία. Περαιτέρω, η Α.Α. αναλύει περαιτέρω τον συγκεκριμένο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών και διευκρινίζει ότι:

«Η διαφορά των δυο προϋποθέσεων έγκειται στο γεγονός ότι ο Συντονιστής καλείται να οργανώνει τις υπηρεσίες που θα παρέχονται από τους Εργασιακούς Συμβούλους της ομάδας του και να φροντίζει για τη λειτουργία των υπηρεσιών αυτών. Δηλ., όπως ερμηνεύεται και στους όρους της θεωρίας της Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού, η οργάνωση κάποιας υπηρεσίας περιλαμβάνει τη διαδικασία της ορθολογικής και παραγωγικής κατανομής και τοποθέτησης των ανθρωπίνων και μη πόρων έτσι που να επιτυγχάνεται η επιτυχής ολοκλήρωση ενός έργου. Η εμπειρία στη λειτουργία αυτής της υπηρεσίας ερμηνεύεται ως εμπειρία στην παρακολούθηση της λειτουργίας της ομάδας κατά την παροχή αυτών των υπηρεσιών όπως επίσης και την ικανότητα και ευελιξία να αναπροσαρμόζει την αρχική οργάνωση στις περιπτώσεις που ανατρέπεται η εύρυθμη λειτουργία της ομάδας και να παίρνει διορθωτικά μέτρα έτσι που η υλοποίηση της Σύμβασης να είναι αποτελεσματική. Από την περιγραφή των προσόντων και ικανοτήτων του προτεινόμενου Συντονιστή δε φαίνεται να ικανοποιείται η ζητούμενη απαίτηση.»

Η Α.Α. είναι φανερό ότι αναζητά Συντονιστή του έργου ο οποίος να φέρει ευθύνη για την οργάνωση των υπηρεσιών περιλαμβανομένης της διαδικασίας της ορθολογικής και παραγωγικής κατανομής και τοποθέτησης των ανθρωπίνων και άλλων πόρων για επιτυχή ολοκλήρωση του έργου. Για να πληρούται, λοιπόν, η προϋπόθεση αυτή ο Συντονιστής θα πρέπει να έχει αποδεδειγμένη εμπειρία στην οργάνωση των υπηρεσιών που θα παρέχονται από τους Εργασιακούς Συμβούλους της Ομάδας του και να φροντίζει για τη λειτουργία των υπηρεσιών αυτών. Αντίθετα, οι Εργασιακοί Σύμβουλοι οι οποίοι θα παρέχουν υπηρεσίες συμβουλευτικής και εξατομικευμένης προσέγγισης σύμφωνα με την παράγραφο 6.3(α) των Εγγράφων του Διαγωνισμού συμβάλλουν μόνο *«...στην εφαρμογή των διαδικασιών της συμβουλευτικής ή εξατομικευμένης προσέγγισης σε ανέργους».*

Από το βιογραφικό της προτεινόμενης Συντονίστριας εξάγεται ότι η εμπειρία της περιορίζεται στην (α) προσέγγιση ανέργων και επαγγελματιών, (β) εκπαίδευση συμβούλων, (γ) εργασιακή και κοινωνική επανένταξη των ευπαθών ατόμων, (δ) επαγγελματικό προσανατολισμό των ατόμων και (ε) ανάπτυξη σχετικού λογισμικού προγράμματος, αντί στην εμπειρία για οργάνωση και συντονισμό της Ομάδας Έργου που απαιτεί εξειδικευμένη εμπειρία σε επίπεδο διαχείρισης του έργου που διαλαμβάνει διαφορετικές αρμοδιότητες και καθήκοντα. Είναι η θέση της Α.Α. ότι ο ρόλος του Συντονιστή είναι να οργανώνει, να εποπτεύει, να ασκεί έλεγχο και να συντονίζει τις υπηρεσίες που θα παρέχονται από τους Συμβούλους της Ομάδας του και η πείρα του σε άσκηση καθηκόντων σε επιχειρησιακό/ λειτουργικό επίπεδο. Συμφωνούμε με την πιο πάνω σαφή θέση της Α.Α. η οποία σημειωτέον διαθέτει την εξειδικευμένη γνώση, ώστε να γνωρίζει τους ρόλους ενός εκάστου των υπευθύνων του έργου και ποιές εμπειρίες απαιτούνται για την υποστήριξη ενός εκάστου ρόλου.

Καταλήγουμε, λοιπόν, ότι η περιγραφή των προσόντων και ικανοτήτων της προτεινόμενης Συντονίστριας του Έργου δεν φαίνεται να ικανοποιεί επακριβώς τη ζητούμενη απαίτηση της Παραγράφου 6.2.2, αφού αυτή ειδικεύεται στην εκπαίδευση και σε συμβουλευτικές υπηρεσίες παρά στην οργάνωση και λειτουργία της Ομάδας Εργασιακών Συμβούλων και μάλιστα με τουλάχιστον 5 χρόνια πείρα. Συνεπώς, κρίνουμε ότι η απόφαση της Α.Α. είναι αιτιολογημένη και δεν ενυπάρχει κατάχρηση

εξουσίας και/ή πλάνη ως προς την ερμηνεία του σχετικού όρου του Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι *«η απόφαση ότι η προτεινόμενη συντονιστής της Ομάδας Έργου...δεν ικανοποιούσε την ζητούμενη εμπειρία είναι αποτέλεσμα πλάνης, έλλειψης αιτιολογίας και συνιστά κατάχρηση εξουσίας»* απορρίπτεται.

2. Οι σχετικοί ισχυρισμοί των Αιτητών ότι η περίληψη του ποσοστού 40% στον όρο του διαγωνισμού της Α.Α. είναι αντίθετο με τις αρχές της καλής πίστης και ότι *«παρομοίως τέθηκαν σχεδόν φωτογραφικά ως προσόντα του Συντονιστή της ομάδας έργου τα προσόντα του Συντονιστή της προηγούμενης ΕΜΕΣ»* κρίνουμε ότι αποτελεί κλασσική περίπτωση ανεπίτρεπτης επιδοκίμασias και αποδοκίμασias που αποστερεί από αυτούς το έννομο συμφέρον προώθησης τους.

Το ως άνω εύρημα μας τεκμηριώνεται με παραπομπή στη σχετική νομολογία όπου σε πανομοιότυπες περιπτώσεις δεν επιτράπηκε η έγερση λόγου ακυρώσεως αναφορικά με το παράνομο ή μη όρου της προσφοράς με αναγωγή στο δόγμα της επιδοκίμασias και αποδοκίμασias.

Σχετική είναι η Υπ. 180/2000 *J & A Rossides Interior Designers κα v. Κυπριακής Δημοκρατίας* όπου κρίθηκε ότι:

«...οι Αιτητές κωλύονται να προβάλλουν το πιο πάνω επιχείρημα. Συμμετείχαν στη διαδικασία όπως είχε προκηρυχθεί, δηλαδή επιδοκίμασαν την επιλεγείσα διαδικασία και συνεπώς δεν μπορούν στη συνέχεια, επειδή η προσδοκία τους για κατακύρωση δεν υλοποιήθηκε, να την αποδοκιμάζουν και να επιδιώκουν ακύρωση της». (Βλ. Επίσης Α.Ε.2522, Κυπριακή Δημοκρατία v. China Wanbao Engineering Corporation, ημ. 5.7.2000).

Ως εκ τούτου, οι σχετικοί ισχυρισμοί των Αιτητών απορρίπτονται. Οι Αιτητές είχαν την ευχέρεια να ζητήσουν τροποποίηση των εν λόγω όρων του Διαγωνισμού ή ακύρωση τους κατά τη διαμόρφωση των όρων του Διαγωνισμού και προτού υποβάλουν την προσφορά τους.

3. Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας και εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ή δεν ανταποκρίθηκε στον πιο πάνω ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, κρίνουμε ότι αυτή είναι εκτός προδιαγραφών και κατ' επέκταση, δεν μπορεί να

αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας*, (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας* (Αρ.1) (1994) 3 Α.Α.Δ. 10). Επομένως, δεν θα εξετάσουμε τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών. Θα το πράτταμε μόνο εάν υπήρχε θέμα άνισης μεταχείρισης μεταξύ της αξιολόγησης των προσφορών των Αιτητών και της επιτυχούσας επί των συγκεκριμένων σημείων ή εάν η διοίκηση ενεργούσε υπό καθεστώς πλάνης, περιπτώσεις που κρίνουμε ότι δεν υφίστανται.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 58/2010 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.